

# Bedømmelse af ansøger til professorstilling i XX indenfor XX fagområde ved Institut for XX, Health, Aarhus Universitet

Denne skabelon bruges af bedømmelsesudvalget ved bedømmelse af ansøgere til professorstillinger. Bedømmelsen skal tage udgangspunkt i ansøgerens medsendte materiale herunder ansøgning, ansøgers status oplysninger, undervisningsportfolio og CV. Ansøger bedømmes i forhold til kvalifikationsniveau iht. stillingsstrukturen for videnskabeligt personale ved universiteter og på de kvalifikationer, der stilles krav om i stillingsopslaget.

***Bedømmelsesudvalgets vurderinger gives som en overordnet vurdering (tekst) suppleret med en score ved de forskellige kriterier (afkrydsning):***

***3 = I høj grad***

***2 = I nogen grad***

***1 = beskedent***

## 1. Vurdering af publikationsaktiviteter

**Vurdering af de 10 vigtigste publikationer** (ansøgers rolle, forskningskvaliteter, styrker/svagheder, kvaliteten af tidskriftet ift. standarden i feltet) – maks. 10 linjer/publikation:

**Publikation nr. 1:**

**Publikation nr. 2:**

**Publikation nr. 3**

**Publikation nr. 4:**

**Publikation nr. 5:**

**Publikation nr. 6:**

**Publikation nr. 7:**

**Publikation nr. 8:**

**Publikation nr. 9:**

**Publikation nr. 10:**

**Overordnet vurdering af kvaliteten af ansøgers forskningspublikationer:**

*Vurder bl.a. international standard og udgivelseskanaler.*

**Peer-reviewede publikationer er af høj international standard i de mest anerkendte udgivelseskanaler indenfor området? 1  2  3**

## 2. Vurdering af forskningsaktiviteter

### Overordnet vurdering af ansøgers forskningsaktiviteter:

*Vurder bl.a. om forskningen er selvstændig på internationalt niveau, og om ansøger har evner som forskningsleder.*

Selvstændig forskning af høj international kvalitet? 1  2  3

Erfaring med at lede forskningsprojekter? 1  2  3

Evne til at lede og inspirere andre forskere? 1  2  3

Internationale samarbejdsrelationer til forskere og forskningsinstitutioner? 1  2  3

Interdisciplinære forskningssamarbejder? 1  2  3

## 3. Vurdering af indhentning af forskningsmidler

### Overordnet vurdering af ansøgers evne til at tiltrække eksterne forskningsmidler:

*Vurder bl.a. om ansøger kan forventes at kunne skaffe de nødvendige eksterne midler til sin forskning. Vurderingen skal ses i lyset af ansøgers forskningsfelt og behovet for eksterne midler.*

Ansøger kan tiltrække de nødvendige eksterne forskningsmidler? 1  2  3

## 4. Vurdering af forskningsplan

### Vurdering af ansøgers forskningsplan:

*Vurder bl.a. om forskningsplanen er velunderbygget og af høj international standard.*

Forskningsplanen er velunderbygget og af høj international standard? 1  2  3

## 5. Vurdering af ansøgers vejledning og udvikling af ph.d./postdoc/andre:

### Overordnet vurdering af ansøgers vejledning:

*Vurder bl.a. om ansøger har den nødvendige erfaring med at vejlede studerende og ph.d. studerende.*

Erfaring med opgavevejledning af studerende? 1  2  3

Erfaring med forskningsvejledning? 1  2  3

Erfaring med etablering af ph.d.-kurser? 1  2  3

Visioner/planer er af høj standard/realistiske? 1  2  3

## 6. Vurdering af uddannelse og undervisning:

### Overordnet vurdering af ansøgers uddannelses og undervisningsaktiviteter

*Vurder bl.a. om ansøger har de nødvendige pædagogiske kompetencer og kan varetage undervisning på alle niveauer. Vurdering skal tage hensyn til stillingsopslaget.*

Erfaring med kurser inden for universitetspædagogik eller andre pædagogiske kursusforløb med vejledning af studerende? 1  2  3

Erfaring med undervisning på bachelor-, kandidat- samt evt. ph.d.- og efter-/videreuddannelsesniveau? 1  2  3

Erfaring med varetagelse af prøver og eksamen? 1  2  3

Erfaring med kursusledelse? 1  2  3

Erfaring med studieledelse? 1  2  3

Bidrag til lærebøger eller undervisningsmateriale? 1  2  3

De fremadrettede visioner/planer vedr. uddannelse på området er af høj klasse? 1  2  3

## 7. Vurdering af samarbejdsaktiviteter med erhvervsliv/offentlige aktører:

### Overordnet vurdering af ansøgers samarbejdsaktiviteter med erhvervsliv/offentlige aktører:

Vurder bl.a. om ansøger har tilstrækkelig erfaring med samarbejder med erhvervsliv/offentlige aktører.

Erfaring med forskningssamarbejde med private aktører? 1  2  3

Erfaring med forskningssamarbejde med offentlige aktører? 1  2  3

Erfaring med forskningsbaseret rådgivning? 1  2  3

Erfaringer med udvikling af patenter/spinoff-virksomheder): JA/NEJ

Planer vedr. videnudveksling på området er visionære? 1  2  3

## 8. Evt. supplerende kommentarer:

Her kan evt. vurderes egenskaber specifikt nævnt i stillingsopslaget og som ikke er tilstrækkelig belyst overfor.

## 9. Overordnet vurdering:

Helhedsvurderingen skal indeholde en opsummering af de foretagne vurderinger af ansøgerens kvalifikationer i relation til den aktuelle stilling. Hvorvidt ansøgeren findes kvalificeret eller ikke-kvalificeret til stillingen skal motiveres og begrundes. Hvis der er uenighed blandt bedømmelsesudvalgets medlemmer, skal det klart fremgå, hvem der anser ansøgeren for kvalificeret (hhv. ikke-kvalificeret), og de enkeltes standpunkter skal da begrundes særskilt.

Ansøger er kvalificeret (jf. stillingsopslaget)? JA  NEJ

For professorstillinger forventes det som hovedregel, at ansøger har en score på 3 ved hovedparten af de anførte kriterierne for at kunne bedømmes kvalificeret. De enkelte kriterier i selve vurderingerne skal dog ses som rammer for en samlet vurdering af, om kandidaten er kvalificeret til stillingen jf. stillingsopslaget, snarere som absolutte kriterier, der hver især skal opfyldes af ansøgeren.

Dato: [DAG]/[MÅNED] 20[ÅR].

Bedømmere: [NAVNE]